

**慈濟學校財團法人慈濟大學**  
**103 學年度第一次「綠色大學、永續校園推動委員會」**  
**會議紀錄**

時間：103 年 12 月 26 日(星期五)上午 10：00 至 11：30

地點：第二教學研討室

主席：王本榮校長

出席人員：許委員木柱、范委員德鑫、楊委員仁宏、劉委員怡均、  
林委員聖傑、范委員揚皓、江委員允智、  
梁委員明煌(東華大學)、林委員敏朝(慈濟基金會營建處)、  
謝委員景貴(慈濟基金會宗教處)、蔡委員貴宗(國慶里里長)、吳委員宣瑤(學生會代表—公衛系)

列席人員：總務處方仁輝秘書、庶務組黃正立組長、  
營繕組劉志宣組長、環安中心常亞東組長

請假人員：張委員新侯、劉委員佑星、邱委員奕儒、  
張委員愷杰(學生會代表—醫學系)

記錄：劉玉琳

壹、主席致詞：(略)

貳、工作報告：

一、范委員揚皓報告：

- 1.本校 2015 年版「綠色大學政策報告書」修改重點。
- 2.未來推動目標與 102 學年度具體成果。
- 3.推動策略建議：教育部對綠色學校發展之原則與永續校園發展架構圖。

二、委員討論與交流：

◆王委員本榮：

向各位委員預告 1 月 13、14 日將有 15 位清華與浙江大學環境專家來訪，專長為肺部疾病、懸浮微粒，邀請各位共襄盛舉與交流，應對日後的教學有助益。

關於范委員揚皓報告，包括未來推動的目標，及推動策略的建議，希望

各委員提出相關建議。

◆林委員敏朝：

1. 第二階段節能措施將推動需量控制系統，將所有人日常生活都納入管控，包括下課用電、空調用量等，屆時將進行部分管控限制，可能會遭遇相當程度的困難，懇請校長、委員們多支持與鼓勵。
2. 有關硬體部分，基金會營建處希望能從用油、電量比例較高之動物中心來著手。另外，人社院校區即將引進最新型的空調主機，希望能藉此大幅降低該校區空調方面的用電量。
3. 因慈濟大學校園整體校園配置與道路系統等等，在外牆上較會吸熱，這是一個缺點，最近技術學院接受教育部補助一件方案，若該方案實施成功，慈濟大學亦可施作。
4. 申請苗栗校區時向教育部承諾做到永續生態校園與節能減碳之要求，會再將相關資料彙整後提送各位委員，請各委員多給予建議。

◆梁委員明煌：

1. 個人協助東區所有大學操作環保署的計畫，目前方法是結合宜蘭和台東大學兩校，這兩校也都剛成立環教中心，而今年更希望擴展到慈濟大學，希望能將慈濟大學納入區域環教中心的計畫內。
2. 綠色大學是教育部的政策，透過網路為基礎去教導全國學校要如何在校內推動環境教育，其係從聯合國系統引進的全校式策略，即全校所有單位一同參與環境教育的做法，亦可說為「全機構式」。通常要先設立願景，這願景就如同貴校的發願，通常以10年為階段，內容包含目標、程度、現在的處境及要如何達成，所以要繪製一個路徑圖並設想如何與研究計畫作搭配，此需要相當的時間及眾多師生的參與，建議這部份可配合塔樂禮十項宣言並符合其要求去設計。綠色大學推行者不會只有總務處，應是校園的每一個部門。但從目前政策報告書來看，至今仍是以總務處為主體，現階段要思考的是怎麼在既有的硬體基礎上推廣，包括學生、學務與教務的參與，建議若有機會，可以在非正式場合與貴校同仁一起討論，尤其在學務、課務部份能一起操作。
3. 目前的政策報告書裡很多都還是第一版的文獻，應重新回顧最新的文

獻，建議花點時間檢視這些新策略、作法，而後回歸貴校操作。

◆許委員木柱：

- 1.里長表示校區附近資源回收物有明顯增加，里長希望能進一步的推動資源分類，里長也持續努力與縣(市)長溝通，期望校園外圍環境能有所改變。
- 2.謝謝總務處在過去一直努力推動校園節能，在此也提供一些建議：
  - (1)范委員揚皓提到 上人的理念，最終是「心靈的環保」，這方面學生的參與相當重要，建議學務處可以推動班級的環保種子，目前學生的環保理念雖非百分百完美但已相當顯著，若再推行環保種子，整體推動效果會更明顯。
  - (2)同學建議校史室可使用感應式電燈，因為無人在內參觀，持續開燈較浪費。福田樓一樓用餐區常在夜間九、十點時，即使只有一人也燈火通明，應該可以適度的進行場所管制，從制度面控管，讓節能效果會更好，
  - (3)人社院校區未來如果能配合能源政策，如使用太陽能板遮蓋頂樓，一方面增加電能，二方面又能讓頂樓熱度下降，同學上課亦較不辛苦。若其效能頗高，室外部分如腳踏車放置處，也可評估設置，用其遮擋陽光，增加電能外也減少學生腳踏車的損壞。

◆江委員允智：

- 1.通識教育中心尚有許多資料未被寫入報告書，通識中心會再和總務處配合。
- 2.通識課程也在推動環境教育學程，該學程按照認證辦法共有八個專業領域，因本校沒有理工學院，因而處於停頓狀態；現在苗栗校區永續發展學院成立，師資也夠，希望能透過遠距教學或現代化科技方式，讓苗栗永續發展學院及花蓮校區的學生都能修習環境學程等相關課程，並將其納入通識教育裡。
- 3.教育部有一永續發展及氣候變遷調適的學分學程計畫，該計畫可申請補助遠距教學相關硬體設備 50 萬元，通識中心預計明年申請該計畫，

並趁此機會建置好遠距教學設備。另外也將配合本校三個所的課程，開設環境教育學程、社會環境教育、氣候變遷等專業領域的相關課程。

◆范委員揚皓：

在此請教務長幫忙，將環境教育融入各系所專業課程並做相關討論。若在學校每年開設的一千門課程中，將一學期一個單元融入環境素養理念，彙整下來的環境教育時數就不會只有共同教育處的通識課程，這結合的技巧就需要各部會的討論及宣導，在編寫政策報告書時也能增加很多內容，這部份期望教務處的協助配合。

◆劉委員怡均：

總務長的提議將環境教育融入各系所專業課程，這應該能參考「服務學習時數」，服務學習課程已建立了一套完整的制度，所以完整的課程可以開設在通識中心，但融入各個不同專業課程的部份時數，就可以作為環境素養的課程時數。另外，還需要一單位如總務處或教務處來統一收集時數，如此環境教育時數就能完整的呈現。

◆林委員聖傑：

- 1.目前學務處的推動方向，宿舍部份儘量鼓勵同學減少不必要的燈具使用，暑期時集中留宿，另外在宿舍環保回收部份，目前執行成果尚可，會持續做關注與檢討。學務處的推動目標，依照許副校長提議，將班級幹部納入環保種子，未來並會公布「教室照明度不足，長時間閱讀應該到圖書館」，避免同學獨自在教室閱讀卻開啟整間教室電燈。
- 2.有關簡報資料中的電費與用電度數成長圖，99-100學年增加了40萬度用電，但電費反而減少了100萬，請問是何原因造成的？

**范委員揚皓：**此是因為二階段用電與三階段用電計費方式不同。學校引入需量控制系統後的分析數據顯示三階段用電計費對本校比較有利，故改採用之。

◆范委員德鑫：

說明 1.校史室燈光是感應器設計，因為全暗會讓他人以為校史室都關著不能進去，故需保留部分燈光。2.福田樓餐廳用餐區，應執行部分場所管制。3.有關 上人「清淨在源頭」的真正本意，一是用餐完畢馬上洗淨餐具，第二是不要喝罐裝飲料，應要教育並宣導不喝垃圾飲料的觀

念。4.從簡報圖形問題做一個建議，教育部現正推行校務研究，校務研究需建立學校長期的資料庫，並根據資料庫資料去分析，該怎麼突破就要根據資料找出癥結點，利用統計的觀念分析並改善。5.教資中心提到要把環保理念融滲入各專業科目中，也建議教資中心能多參與相關的環保計畫。6.在此請託里長幾件事，鄰居裴先生向教育部投訴本校環保回收站影響環境衛生，請里長幫忙疏通此事。另走出校園常看到路邊都是垃圾，期望里長能協助改善週圍環境。公墓問題，是否能與傅崐萁縣長商量將墳墓變公園，否則實在有礙校園景觀。

◆蔡委員貴宗：垃圾問題造成本里很大的困擾，但晚上環保志工人力有限，無法有效取締，這方面會再努力改進。公墓問題，去年傅縣長也曾找後站六里里長去開會討論此事，六里里長的共識是建議在該區設立殯儀館，蓋成地下室型態，並將週邊環境整理好。

◆謝委員景貴：

回歸綠色大學這個議題，宗教處能做的就是將環保志業做為生活教育素材來提供給學校。環境教育、生活教育的過程很難有系統的量化成數據，若能藉由學術的基礎，如教務處的課程設計連結，相信一定能呈現有意義的資源；而學校部份的研究成果，其實也能應用在環保志業裡，但這些應用與資訊的連結仍有待基金會與學校共同努力。

參、主席結語：

- 1.謝謝梁教授指導，相信本校學務、教務處與通識中心也有很多作為，未來總務長在撰寫報告書時，亦可請教並把各單位囊括進來，將軟、硬體一併此計畫裡完整呈現。
- 2.節能減碳除了要求師生力行外，硬體或政策的引導也很重要。學生的行為則需要透過教育改善，這也是我們應負的教育責任。
- 3.公墓問題，如果能將公墓改成運動公園，對花蓮的發展應該很有幫忙，請里長不要提議把殯儀館設在這裡，應將其設置在郊外，這也是我們的請託。
- 4.謝委員景貴提到的資料不夠透明，請宗教處彙集所有可能需要學校協助解決的問題。此外也期待學務、教務處能收集相關資料，讓總

務處做出更完整的報告。

肆、臨時動議

無

伍、散會。